

DOSAR NR. 10868/2/2010



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.3855

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.05.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE GHEORGHIA ALINA NICOLETA

GREFIER

NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **BALEA GHEORGHE**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței faptul că pentru acest termen pârâtul a depus la dosar concluzii scrise.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la 9.11.2010, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de lucrător al Securității, în privința pârâtului BALEA GHEORGHE.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că urmare a cererii de verificare din 2.06.2009, adresată CNSAS de către [REDACTAT] s-a procedat la verificarea pârâtului, iar din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1951 din 13.08.2010 și a înscrisurilor atașate acesteia s-a stabilit că, pârâtul având gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Serviciului 2 B din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Argeș a dispus deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra unei persoane semnalate că are relații neoficiale cu cetățeni străini, în special cu fugari români. De asemenea, în aceeași calitate, pârâtul a dispus dirijarea colaboratorului [REDACTAT] instalarea în locuința urmăritului a mijloacelor tehnice speciale pentru ascultarea convorbirilor telefonice și ambientale, verificarea tuturor persoanelor cu care urmăritul venea în contact.

Se susține că activitățile desfășurate de către pârât au fost de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la secretul convorbirilor telefonice, viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice).

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.a, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.DI/1951 din 13.08.2010, dosar nr.I 47152, dosar I 2840, cererea nr.1099/09/2.06.2009 adresată CNSAS de [REDACTAT]

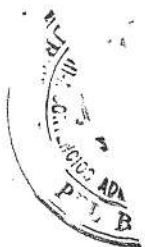
Pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *lucrător al Securității* ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;*

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei reiese că pârâtul a avut gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Serviciului 2 B din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Argeș.

În raport de conținutul acestor înscrisuri, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.





Din planul de măsuri din 24.06.1983 întocmit și semnat olograf de către pârât, reiese că în calitatea acestuia a dispus adoptarea unor măsuri informative specifice (interceptarea corespondenței, percheziții domiciliare, introducerea unor mijloace tehnice) în privința unei persoane suspectate de relații neoficiale cu cetățeni străini, în special cu fugari români.

În privința aceleași persoane pârâtul a solicitat (astfel cum reiese din adresele emise către alte structuri ale statului), verificarea tuturor persoanelor cu care cel suspectat venea în contact și informarea asupra relațiilor pe care acesta le avea în societate.

Înscrisurile existente la acest dosar demonstrează implicarea pârâtului în aceste acțiuni de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitatea sa de angajat al organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la secretul convorbirilor telefonice, viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice).

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008, art.33 alin.1, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cauz. adu.*

Prezenta copie fiind conformă **PENTRU ACESTE MOTIVE**
cu originalul aflat în dosarul **ÎN NUMELE LEGII**
acestei instanțe Nr. *10868/2/2011*
se legalizează. *de* **HOTĂRĂȘTE:**



29.07.2011
Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL**
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București,
str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BALEA**
GHEORGHE domiciliat în Pitești, [redacted], Județul Argeș.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 31.05.2011.

PREȘEDINTE
ALINA NICOLETA GHIC



GREFIER
CLAUDIA NEDELEA

[Handwritten signature]